

2/2

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2021-08-12

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2021r.

DO.8361.94.2021

DECYZJA PO.138.C.86.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Januszowi Opęchowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

P.H.U. WOD-KAN-BUD JANUSZ OPEŃCHOWSKI

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Mazurskiej 40 w miejsc. Antonie, zakwestionowano 14 partii artykułów, przy których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 15-25.06.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Janusza Opęchowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. WOD-KAN-BUD JANUSZ OPEŃCHOWSKI w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Mazurskiej 40 w miejsc. Antonie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 14, tj.:

1. Kawa MK Cafe Premium 225g,
2. Herbata Minutka 140g,
3. Kawa rozpuszczalna Tchibo Family 50g,
4. Kawa rozpuszczalna Tchibo Family 200g,
5. Przyprawa warzywna do potraw VEGETA 90g,
6. Rodzynki Bakplanet Helio S.A. 90g,
7. Wiórki kokosowe Bakplanet Helio S.A. 90g,

8. Sól peklowa drobnoziarnista Prymat 50g,
9. Kruchy wafelek z kr. kakaowym Prince Polo Classic 50g,
10. Kruchy wafelek z kr. kakaowym Prince Polo Mleczne 50g,
11. Baton 3 Bit 46g,
12. Wata cukrowa Candy Floss Sp. z o.o. 20g,
13. Tortilla wieloziarnista Plony Zbóż 312,5g,
14. Zupa – danie o smaku pomidorowym pikantnym Knorr 63g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Janusz Opęchowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. WOD-KAN-BUD JANUSZ OPECHOWSKI, poprzez niewidocznienie cen jednostkowych przy 14 towarach w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Mazurskiej 40 w miejsc. Antonie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 15.07.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego

z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 27.07.2021r. przekazała informacje o przychodach i obrotach za rok ubiegły oraz usunięciu przez kontrolowanego nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Organ przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej wziął pod uwagę wysokość obrotów i przychodów przedsiębiorcy za 2020r. oraz podjęte przez niego działania naprawcze.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej na 100 sprawdzanych produktów przy 14 towarach nie uwidoczniiono cen jednostkowych (szczegóły powyżej). Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Powyższe uchybienie obowiązkowi informowania o cenach należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został możliwości odczytania ceny jednostkowej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, tj. jednej z podstawowych informacji, na podstawie której podejmuje decyzje o zakupie. Ponadto brak cen jednostkowych uniemożliwił mu porównanie ich z cenami produktów tożsamyh. Mając na uwadze powyższe, interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Przedsiębiorca usunął stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.10.2005r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu informowania o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

W ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja przez inny organ za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Januszowi Opęchowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. WOD-KAN-BUD JANUSZ OPECHOWSKI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jeziarska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Janusz Opęchowski, [REDACTED] Ostrołęka,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	290538.683019.746079
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.94.2021 c. j. .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.94.2021 c. j.
Data dokumentu	2021-08-12 08:53:51
Skrót dokumentu	937CB04D2A591C87AD9EC40280754808B543 8B9F
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2021-08-12
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.100.1.1.39439
Data wydruku:	2021-08-12 09:28:44
Autor wydruku:	Czaplicki Przemysław